

SALÃO DO CONHECIMENTO 2016

XXIV SEMINÁRIO DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA
XXI JORNADA DE PESQUISA
XVII JORNADA DE EXTENSÃO
VI MOSTRA DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA JÚNIOR
VI SEMINÁRIO DE INOVAÇÃO E TECNOLOGIA

“Ciência Alimentando o Brasil”
26/09 a 30/09/2016

Campus Ijuí – Santa Rosa – Panambi – Três Passos

REGULAMENTO PARA AVALIAÇÕES DE TRABALHOS SALÃO DO CONHECIMENTO 2016

CAPÍTULO I DA AVALIAÇÃO DOS RESUMOS EXPANDIDOS INSCRITOS

Art. 1º Todos os resumos dos trabalhos inscritos serão avaliados, sem identificação dos autores, avaliadores ou instituição, pela Comissão Científica do evento.

§ 1º Serão encaminhados para a Comissão somente os trabalhos cuja taxa de inscrição tiver sido paga, conforme os prazos estabelecidos.

§ 2º O trabalho poderá ser **selecionado** ou **não selecionado**.

§ 3º Não serão aceitos os resumos de trabalhos enquadrados em quaisquer dos itens a seguir:

- Simples descrição de projeto ou intenção de trabalho;
- Resumo sem rigorosa revisão gramatical, ortográfica, de digitação, de conteúdo e dados da pesquisa, incluindo área, nomes dos autores, título etc.

Art. 2º A avaliação dos resumos inscritos será realizada a partir de um instrumento de avaliação, em anexo, que levará em consideração os seguintes aspectos, quando aplicáveis:

§ 1º Para a Pesquisa (Seminário de Iniciação Científica, Jornada de Pesquisa, Mostra de Iniciação Científica Júnior, Seminário de Inovação e Tecnologia):

I - Relevância e Originalidade. Inovação e contribuição para a área do conhecimento.

II - Fundamentação teórica, delineamento do trabalho, coerência metodológica, clareza e adequação dos objetivos, considerando o tipo de abordagem metodológica (qualitativa ou quantitativa) e o delineamento do estudo.

III - Clareza na apresentação dos resultados, correspondência com os objetivos propostos e potencial de aplicabilidade.

IV - Discussão e conclusão do trabalho.

V - Publicação nos anais: avaliação com relação ao uso adequado da língua escrita, respeitando os aspectos formais e funcionais da língua.

§ 2º Para a Extensão (Jornada de Extensão):

I - Relevância e Originalidade. Propõe ações de interdisciplinaridade. Contribuição social para a área do conhecimento.

II - Fundamentação teórica, delineamento do trabalho, coerência metodológica, clareza e adequação dos objetivos.

III - Clareza na apresentação dos resultados (qualitativos ou quantitativos), correspondência com objetivos propostos, potencial de aplicabilidade dos resultados.

IV - Conclusões: apresentação clara, gera contribuições em termos de conhecimento para a comunidade acadêmica.

V - Publicação nos anais: avaliação com relação ao uso adequado da língua escrita, respeitando os aspectos formais e funcionais da língua.

§ 3º O campo “considerações” do instrumento de avaliação é de preenchimento obrigatório e deverá ser utilizado pelo avaliador para destacar aspectos relevantes do trabalho ou justificar a não aprovação, quando for o caso.

§ 4º Os trabalhos **selecionados** poderão receber indicação de destaque e/ou indicação para submissão a uma revista científica da área.

Art. 3º Não há limite para o número de resumos selecionados, podendo ser tantos quantos a Comissão entender que estejam aptos a serem expostos no SALÃO DO CONHECIMENTO 2016.

Parágrafo Único: Os trabalhos selecionados serão divulgados no site www.unijui.edu.br/salaodoconhecimento, até o dia 16 de agosto de 2016.

Art. 4º Os trabalhos **não selecionados** pela Comissão Científica não terão devolução do valor pago no ato de sua inscrição.

CAPÍTULO II DA APRESENTAÇÃO DOS TRABALHOS SELECIONADOS

Art. 5º Todos os trabalhos selecionados serão apresentados em sessões de pôsteres, com a presença obrigatória de um dos autores.

§ 1º O pôster deverá ser confeccionado conforme orientações disponíveis no site do evento.

§ 2º As sessões serão organizadas em nove áreas do conhecimento: Ciências Exatas e da Terra, Ciências Biológicas, Engenharias, Ciências da Saúde, Ciências Agrárias, Ciências Sociais Aplicadas, Ciências Humanas, Linguística/Letras/Artes, e Ciência Alimento o Brasil.

Art. 6º Todas as apresentações serão avaliadas por membros da Comissão Científica, composta por professores/profissionais de reconhecida competência na área de conhecimento do trabalho inscrito.

§ 1º O pôster será avaliado quanto ao conteúdo, a objetividade e a clareza do texto e do material gráfico; à qualidade visual; à adequação às dimensões definidas pela organização do evento.

§ 2º A apresentação será avaliada quanto:

I - A contribuição do autor para o projeto.

II – Ao conteúdo, objetividade e clareza do texto.

III - Ao domínio do conteúdo do trabalho por parte do autor.

IV - A adequação ao tempo disponível de apresentação, qualidade visual e adequação às dimensões definidas pela organização do evento.

Art. 7º Os trabalhos dos bolsistas de iniciação científica e tecnológica FAPERGS e CNPq, do período 2015-2016, e bolsistas PIBIC e PIBITI/UNIJUÍ 2015-2016, **serão apresentados também em sessões orais**, abertas ao público.

Parágrafo Único: Para as apresentações orais dos bolsistas em avaliação será disponibilizado equipamento multimídia.

Art. 8º Os trabalhos selecionados que não forem apresentados **no horário e local estabelecidos**, conforme programação aprovada e divulgada pela Comissão Organizadora, não receberão o certificado de apresentação.

Parágrafo Único: Caberá aos autores atender ao cronograma de apresentações disponibilizado pela Comissão Organizadora, não sendo permitida nenhuma alteração.

CAPÍTULO III

DA ESCOLHA E CERTIFICAÇÃO DOS TRABALHOS-DESTAQUE

Art. 9º O resultado da avaliação dos resumos dos trabalhos e da apresentação do pôster, indicará os **trabalhos-destaque** do Salão do Conhecimento 2016.

§ 1º Será escolhido até um trabalho por área do conhecimento por evento, totalizando até 45 trabalhos-destaque.

§ 2º Os autores dos trabalhos-destaque serão comunicados da escolha nos dias que sucederem ao evento, receberão **certificado** e participarão, por meio do empréstimo de seu pôster, da **exposição itinerante** a ser realizada nos campi da UNIJUÍ.

§ 3º Os autores de trabalhos-destaque concordam com a divulgação do resultado de forma apropriada e vinculação de nome e imagem na divulgação dos resultados, comprometendo-se a comparecer na solenidade, bem como a cessão de direito de imagem e voz para fins de divulgação do evento nos canais de mídia e o empréstimo do pôster para compor a exposição itinerante.

CAPÍTULO IV DA COMISSÃO ORGANIZADORA E SUA COMPOSIÇÃO

Art. 10 A Comissão Organizadora é composta pela Vice-Reitora de Pós-Graduação, Pesquisa e Extensão da UNIJUI e pela sua equipe de Assessores.

Art. 11 A Comissão Científica será composta pelos integrantes do Comitê Científico e do Comitê de Extensão e Cultura, membros dos Núcleos de Pesquisa e de Extensão e Cultura dos Departamentos e professores/profissionais de reconhecida competência na área de conhecimento de atuação no evento.

Art. 12 O Apoio Técnico Operacional será composto por todo o pessoal que vier a se agregar à organização do evento, inclusive bolsistas e estagiários.

CAPÍTULO V DAS DISPOSIÇÕES GERAIS E TRANSITÓRIAS

Art. 13 Os casos omissos neste Regulamento serão resolvidos pela Comissão Organizadora do evento.

Art. 14 Nos casos de trabalhos “não selecionados” o autor poderá encaminhar à Comissão Organizadora, pelo endereço eletrônico salao@unijui.edu.br, pedido de reconsideração mediante justificativa fundamentada, no prazo máximo de até 48 horas após a divulgação dos trabalhos selecionados.

Art. 15 Este Regulamento entra em vigor na data de sua aprovação e estará disponível para consulta no site da UNIJUI www.unijui.edu.br/salaodoconhecimento.

Ijuí, RS, 7 de julho de 2016.



Profa. Dra. Evelise Moraes Berlezi
Vice-Reitora de Pós-Graduação,
Pesquisa e Extensão

Anexo 1

Instrumento de Avaliação para a Extensão

CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DE TRABALHOS SUBMETIDOS AO SALÃO DO CONHECIMENTO Jornada de Extensão

Crítérios	Pontos	Nota / Comentário
1. Relevância e originalidade. Propõe ações de interdisciplinaridade. Contribuição social para a área do conhecimento.	0 - 2	2 – Tem relevância e originalidade; suas ações demonstram interdisciplinaridade; os resultados têm contribuição social para a área do conhecimento. 1 – Tem relevância; apresenta contribuições sociais para a área do conhecimento. 0 - Não é relevante; não demonstra originalidade; não apresenta características interdisciplinares.
2. Fundamentação teórica, delineamento do trabalho, coerência metodológica. Clareza e adequação dos objetivos.	0 - 2	2 - Adequada fundamentação teórica, abordagem metodológica e delineamento do estudo; os objetivos estão claros e adequados a questão de pesquisa e a metodologia. 1 - O estudo apresenta limitações na fundamentação teórica, abordagem metodológica e delineamento do estudo; os objetivos não estão claros e adequados a questão de pesquisa e a metodologia. 0 - O estudo NÃO apresenta adequada fundamentação teórica, abordagem metodológica e delineamento do estudo; os objetivos estão confusos e inadequados à questão de pesquisa e à metodologia.
3. Clareza na apresentação dos resultados (qualitativos ou quantitativos), correspondência com objetivos propostos, potencial de aplicabilidade dos resultados.	0 - 2	2 - É completo, consistente e apresenta claramente resultados que respondem aos objetivos propostos. 1 - Apresenta resultados correspondentes aos objetivos com limitações; os resultados NÃO são conclusivos ou estão incompletos. 0 – Não se identificam claramente resultados ou eles NÃO são descritos.
4. Conclusões: apresentação clara, gera contribuições em termos de conhecimento para a comunidade acadêmica.	0 - 2	2 - Conclusões pertinentes com os resultados, com contribuição acadêmica e para a sociedade; o trabalho contribui ao conhecimento com inovação. 1 - Conclusões confusas ou não pertinentes ao trabalho, com pouca contribuição acadêmica, aplicabilidade e impacto. 0 - Não apresenta conclusões claras.
5. Publicação nos anais: avaliação com relação ao uso adequado da língua escrita, respeitando os aspectos formais e funcionais da língua.	0 - 2	2 - O texto apresenta condições de publicação considerando gramática, ortografia, digitação, fluência textual e formatação. 1 – O texto apresenta problemas de gramática, ortografia, digitação, fluência textual, mas sem comprometer a qualidade mínima para uma publicação. 0 - Não recomendaria para publicação nos Anais do evento.
6. Considerações	Não se aplica	Parecer descritivo do avaliador: destaques de aspectos relevantes do trabalho ou justificativa para a não aprovação, quando for o caso.
PONTUAÇÃO MÁXIMA	10	

CLASSIFICAÇÃO

Descrição	Fx. Pont.	Exemplos
- Selecionado, além de Concorrer a Trabalho Destaque	10 - 9	Estudos relevantes e originais, com delineamento adequado aos objetivos, métodos claros e adequados com resultados apresentados de forma adequada e conclusão clara.
- Selecionado (somente)	8,9 - 5	Estudos com resultados pertinentes aos objetivos, de caráter incremental, contribui ao conhecimento, sem inovação.
- Não Selecionado	< 5	Estudos pouco relevantes OU sem originalidade, OU com delineamento fraco para demonstrar os objetivos, OU métodos pouco claros / inadequados que possam afetar significativamente os resultados

Anexo 2

Instrumento de Avaliação para a Pesquisa

CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DE TRABALHOS SUBMETIDOS AO SALÃO DO CONHECIMENTO Seminário de Iniciação Científica, Jornada de Pesquisa, Mostra de Iniciação Científica Júnior, Seminário de Inovação e Tecnologia

Critérios	Pontos	Nota / Comentário
1. Relevância e Originalidade. Inovação e contribuição para a área do conhecimento.	0 - 2	2 – Apresenta contribuições relevantes para a área de conhecimento, originalidade e inovação. 1 - Apresenta contribuições para a área de conhecimento. 0 - Não apresenta contribuições relevantes para a área de conhecimento.
2. Fundamentação teórica, delineamento do estudo, coerência metodológica. Clareza e adequação dos objetivos. (Observar na avaliação o tipo de abordagem metodológica, qualitativa ou quantitativa, e o delineamento do estudo).	0 - 2	2 - Adequada fundamentação teórica, abordagem metodológica e delineamento do estudo; os objetivos estão claros e adequados à questão de pesquisa e à metodologia. 1 - O estudo apresenta limitações na fundamentação teórica, abordagem metodológica e delineamento do estudo; os objetivos não estão claros e adequados à questão de pesquisa e à metodologia. 0 - O estudo NÃO apresenta adequada fundamentação teórica, abordagem metodológica e delineamento do estudo; os objetivos estão confusos e inadequados à questão de pesquisa e à metodologia.
3. Clareza na apresentação dos resultados, correspondência com os objetivos propostos e potencial de aplicabilidade.	0 - 2	2 - Resultados pertinentes com objetivos com contribuição científica para a área de conhecimento e potencial de aplicabilidade. 1 - Resultados apresentam limitações na interpretação dos dados, pouca contribuição científica e baixo potencial de aplicabilidade. 0 - Resultados incoerentes com os objetivos.
4. Discussão e conclusão do trabalho.	0 - 2	2 - Apresenta conclusões coerentes com os resultados da pesquisa. 1 - Apresenta limitações nas conclusões considerando os resultados da pesquisa. 0 - Conclusões inadequadas, considerando os resultados.
5. Publicação nos anais: avaliação com relação ao uso adequado da língua escrita, respeitando os aspectos formais e funcionais da língua.	0-2	2 - O texto apresenta condições de publicação considerando gramática, ortografia, digitação e fluência textual. 1 – O texto apresenta problemas de gramática, ortografia, digitação, fluência textual, mas sem comprometer a qualidade mínima para uma publicação. 0 - Não recomendaria para publicação nos Anais do evento.
6. Considerações	Não se aplica	Parecer descritivo do avaliador: destaques de aspectos relevantes do trabalho ou justificativa para a não aprovação, quando for o caso.
PONTUAÇÃO MÁXIMA	10	

CLASSIFICAÇÃO

Descrição	Fx. Pont.	Exemplos
- Selecionado, além de concorrer a Trabalho Destaque	10 - 9	Estudos relevantes e originais, com delineamento adequado aos objetivos, métodos claros e pertinentes com resultados apresentados de forma adequada e conclusão clara.
- Selecionado (somente)	8,9 - 5	Estudos com resultados pertinentes aos objetivos, de caráter incremental, contribui ao conhecimento, sem inovação.
- Não selecionado	< 5	Estudos pouco relevantes OU sem originalidade, OU com delineamento fraco para demonstrar os objetivos, OU métodos pouco claros / inadequados que possam afetar significativamente os resultados